



POWIATOWY URZĄD PRACY W KOZIENICACH

ul. Zdziczów 1
26-900 Kozienice

tel. (048) 614-66-91, 614-66-99
fax (048) 614-66-91
e-mail:wako@praca.gov.pl

Nr sprawy: ARP-2010/1/WW/2009

Kozienice dnia 23.07.2009r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE ORAZ WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 euro na świadczenie usługi szkoleniowej w zakresie: „Kurs obsługi komputera od podstaw” dla 15 osób bezrobotnych.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn zm.), Powiatowy Urząd Pracy w Koziencicach ul. Zdziczów 1, 26-900 Kozienice, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, **zawiadamia o:**

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

Decyzją Zamawiającego oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę - Centrum Ochrony Pracy i Środowiska „PRO LEX” ul. Karola Wojtyły 1, 08-500 Ryki, została uznana za ofertę najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans zastosowanych kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. ceny (waga- 60%), doświadczenia Wykonawcy (waga – 20%) oraz kwalifikacji kadry dydaktycznej (waga – 20%) otrzymując największą liczbę punktów tj. 91,67 pkt, spośród 4 ofert, które nie podlegały odrzuceniu.

2. Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firmy), siedziby i adresy Wykonawców	Liczba punktów w kryterium cena – waga 60%	Liczba punktów w kryterium doświadczenie Wykonawcy – waga 20%	Liczba punktów w kryterium kwalifikacje kadry dydaktycznej – waga 20%	Łączna punktacja
1	Centrum Ochrony Pracy i Środowiska „PRO LEX” ul. Karola Wojtyły 1, 08-500 Ryki	60 pkt	11,67 pkt	20 pkt	91,67 pkt
2	Ośrodek Szkolenia, Doksztalcania i Doskonalenia Kadr „Kursor” ul. Narutowicza 62, 20-013 Lublin	43,13 pkt	15,83 pkt	20 pkt	78,96 pkt
3	Combidata Poland Sp. z o.o. ul. Emilii Plater 12, 81-777 Sopot; adres do korespondencji: ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia	13,27 pkt	20 pkt	12 pkt	45,27 pkt
8	Niepubliczny Ośrodek Kształcenia Ustawicznego „Edukacja” s.c. Krzysztof Kot & Małgorzata Kot ul. Żeromskiego 75, 26-600 Radom	33,18 pkt	10 pkt	20 pkt	63,18 pkt

3. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

a) Oferta Nr 4 Wielkopolskiej Akademii Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzieleniu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca - Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

b) Oferta Nr 5 Centrum Edukacji Nowoczesnej Natalia Radzka, Rafał Radzki ul. Czarnocińska 31, 03-110 Warszawa

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzieleniu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca - Centrum Edukacji Nowoczesnej Natalia Radzka, Rafał Radzki ul. Czarnocińska 31, 03-110 Warszawa został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

c) Oferty Nr 6 Stowarzyszenia B-4 w Rzeszowie ul. Sokoła 4A/2, 35-010 Rzeszów

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzieleniu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca - Stowarzyszenie B-4 w Rzeszowie ul. Sokoła 4A/2, 35-010 Rzeszów został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

d) Oferty Nr 7 Niepublicznego Ośrodka Kształcenia Ustawicznego „Tomrad” ul. Mieszka I 22 B, 26-617 Radom

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzieleniu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca - Niepubliczny Ośrodek Kształcenia Ustawicznego „Tomrad” ul. Mieszka I 22 B, 26-617 Radom został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

4. **Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:**

a) **Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań**

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w związku z przesłanką odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3

Zgodnie z art. 26 ust. 3: Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, **chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył następujące dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, które zawierają błędy:

- W wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca, nie zostały zawarte informacje odnośnie dysponowania przez Wykonawcę pełnym oprogramowaniem koniecznym do realizacji zamówienia /wymóg dysponowania pełnym oprogramowaniem został określony w rozdziale V pkt 1c SIWZ/. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym do wykonania zamówienia określonego w rozdziale V pkt 1c SIWZ.
- Zobowiązanie Publicznej Szkoły Podstawowej nr 34 w Radomiu dotyczące udostępnienia Wykonawcy niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń nie zawiera informacji o ilości użyczanego sprzętu komputerowego oraz oprogramowania komputerowego oraz brak także informacji dla jakiej liczby uczestników szkolenia przeznaczona jest sala dydaktyczna /wymóg dysponowania

salą szkoleniową dla min. 15 uczestników szkolenia wyposażoną w 15 stanowisk komputerowych z pełnym oprogramowaniem koniecznym do realizacji szkolenia został określony w rozdziale V pkt 1c SIWZ/. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym do wykonania zamówienia określonego w rozdziale V pkt 1c SIWZ.

- Z wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia nie wynika, że Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale V pkt 1d SIWZ w zakresie dysponowania na potrzeby przeprowadzenia zajęć teoretycznych co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie wyższe informatyczne oraz co najmniej 2 letnie doświadczenie w zakresie prowadzenia szkoleń komputerowych – wskazany do zajęć teoretycznych wykładowca prowadził tylko jeden kurs informatyczny z podstaw obsługi komputera w maju 2009r. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonego w rozdziale V pkt 1d SIWZ.

Zamawiający nie wezwał w/w Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów zawierających błędy, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2009r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze względu na:

- Wypełnienie preliminarza kosztów szkolenia /załącznik nr 6 do siwz/ niezgodnie z instrukcją zawartą w ramach tego załącznika, która mówi o tym że preliminarz nie może zawierać nie wypełnionych komórek, natomiast Wykonawca nie wypełnił komórek dotyczących ilości jednostek oraz wartości jednostki w zakresie kosztów administracyjnych ujętych w części II preliminarza „Inne koszty bezpośrednie”.

b) Centrum Edukacji Nowoczesnej Natalia Radzka, Rafał Radzki ul. Czarnocińska 31, 03-110 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w związku z przesłanką odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów

potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3.

Zgodnie z art. 26 ust. 3: Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, **chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył następujące dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, które zawierają błędy:

- List referencyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Otwocku dotyczący realizacji przez Centrum Edukacji Nowoczesnej z Warszawy usługi szkoleniowej nie spełnia wymogów wynikających z zapisów SIWZ – rozdział VI pkt 6. Referencja nie zawiera informacji o dacie realizacji usługi.
- W wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca, nie zostały zawarte informacje odnośnie dysponowania przez Wykonawcę pełnym oprogramowaniem koniecznym do realizacji zamówienia /wymóg dysponowania pełnym oprogramowaniem został określony w rozdziale V pkt 1c SIWZ/. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym do wykonania zamówienia określonego w rozdziale V pkt 1c SIWZ.
- W wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia Wykonawca nie zaznaczył czy dysponuje czy będzie dysponować tymi osobami. Stosowna instrukcja była zawarta w Załączniku nr 5 do SIWZ. Dodatkowo w wykazie tym zakresy czynności osób wymienionych w tym wykazie w poz. 1, 2, 3 i 5 są niezgodne z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ /wykraczają poza zakres przedmiotowy zamówienia/.

Wykonawca złożył także wadliwe pełnomocnictwo – zgodnie z rozdziałem XII pkt 1j SIWZ pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być przedłożone w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem **przez notariusza**, natomiast Wykonawca przedłożył kopię upoważnienia potwierdzoną za zgodność z oryginałem **przez osobę upoważnioną przez Wykonawcę do reprezentowania Wykonawcy**, czyli pełnomocnika.

Zamawiający nie wezwał w/w Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów zawierających błędy, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a także wadliwego pełnomocnictwa, ponieważ mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia

29 stycznia 2009r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze względu na:

- Termin wykonania zamówienia niezgodny z zapisami SIWZ zawartymi w rozdziale VII pkt 1. Wykonawca oświadczył w formularzu ofertowym, że zrealizuje zamówienie w terminie do 31.11.2009r., natomiast Zamawiający określił w SIWZ jako termin realizacji zamówienia okres: lipiec – wrzesień 2009r.
- Wypełnienie preliminarza kosztów szkolenia /załącznik nr 6 do siwz/ niezgodnie z instrukcją zawartą w ramach tego załącznika, która mówi o tym że preliminarz nie może zawierać nie wypełnionych komórek, natomiast Wykonawca nie wypełnił komórek będących podsumowaniem rodzajów kosztów usługi tj. wynagrodzenia personelu razem oraz innych kosztów bezpośrednich razem; Wykonawca nie podał również w preliminarzu jednostek poszczególnych pozycji.

c) Stowarzyszenie B-4 w Rzeszowie ul. Sokoła 4A/2, 35-010 Rzeszów

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w związku z przesłanką odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3.

Zgodnie z art. 26 ust. 3: Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, **chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył następujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w niniejszym postępowaniu:

- Referencji potwierdzających należyte wykonanie usług szkoleniowych wymienionych przez Wykonawcę w Wykazie wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia / dot. poz. 1, 2, 4 wykazu/. Wymóg przedłożenia referencji wynika z zapisów SIWZ – rozdział VI pkt 6. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia

warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia określonego w rozdziale V pkt 1b SIWZ.

- Brak pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia Wykonawcy niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń wymienionych w załączonym do oferty wykazie – Wykonawca przedłożył tylko pismo Biura Stowarzyszenia B-4 w Radomiu z dnia 19.06.2009r. będące prośbą o rezerwację sali szkoleniowej z wyposażeniem na 10 dni w okresie 15.07.2009r. – 31.08.2009r. skierowane do Centralnego Ośrodka Informatyki Statystycznej w Warszawie Zakład w Radomiu – nadmieniamy dodatkowo, że termin wskazany w tym piśmie jest niezgodny z deklaracją Wykonawcy do Wykonania zamówienia w terminie do 25.09.2009r. w ramach formularza ofertowego. Wymóg przedłożenia pisemnego zobowiązania wynika z zapisów SIWZ – rozdział VI pkt 8. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym do wykonania zamówienia określonego w rozdziale V pkt 1c SIWZ.
- Brak pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia. Wykonawca zaznaczył w Załączniku Nr 5 – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, że będzie dysponował tymi osobami. Wymóg przedłożenia pisemnego zobowiązania wynika z zapisów SIWZ – rozdział VI pkt 9. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonego w rozdziale V pkt 1d SIWZ.

Wykonawca dodatkowo złożył następujące dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, które zawierają błędy:

- W wykazie wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, Wykonawca wykazał usługi szkoleniowe z zakresu obsługi komputera będące w trakcie realizacji w ramach projektu „Sz@nsa dla młodych: specjaliści e-biznesu” /data wykonania 01.09.2008r.- 31.12.2009r./, natomiast zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane /Dz. U. z 2006r. Nr 87, poz. 65, z późn. zm./, muszą to być usługi wykonane, a nie wykonywane. Wymóg przedłożenia wykazu wykonanych usług wynika z zapisów SIWZ – rozdział VI pkt 6. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia określonego w rozdziale V pkt 1b SIWZ.
- Pismo Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie dotyczące realizacji przez Stowarzyszenie B-4 szkolenia „Obsługa komputera” w okresie

od 08.09.2008r. do 14.11.2008r. Pismo to zostało wystawione w trakcie realizacji usługi tj. 13.10.2008r., a tym samym dokument ten nie potwierdza, że usługa ta została ostatecznie wykonana przez Wykonawcę w sposób należyty. Wymóg przedłożenia referencji, potwierdzających należytość wykonania usług wykazanych w wykazie wykonanych usług, wynika z zapisów SIWZ – rozdział VI pkt 6. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia określonego w rozdziale V pkt 1b SIWZ.

Zamawiający nie wezwał w/w Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów lub dokumentów zawierających błędy, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2009r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze względu na:

- Brak w ofercie szczegółowego zakresu tematycznego programu szkolenia z uwzględnieniem liczby godzin praktycznych i teoretycznych. Wymóg zawarty w rozdziale XII pkt 1c;
- Uwzględnienie w preliminarzu kosztów szkolenia w zakresie wyliczenia wyżywienia uczestników szkolenia /ilość jednostek/ 16 osób, podczas gdy przedmiotem zamówienia jest szkolenie dla 15 osób bezrobotnych. Opis przedmiotu zamówienia zawarty w rozdziale IV pkt 1 SIWZ.
- Uwzględnienie w preliminarzu kosztów szkolenia w zakresie wynagrodzenie trenera oraz wynajmu sali szkoleniowej dodatkowych, oprócz 80 godzin, 4 godzin szkolenia na przeprowadzenie egzaminu, podczas gdy przedmiotem zamówienia jest 80 godzin zegarowych szkolenia z uwzględnieniem zorganizowania egzaminu końcowego (czyli w tym egzamin). Opis przedmiotu zamówienia zawarty w rozdziale IV pkt 4 i 9 SIWZ.

d) Niepubliczny Ośrodek Kształcenia Ustawicznego „Tomrad” ul. Mieszka I 22 B, 26-617 Radom

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w związku z przesłanką odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn zm.) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów

potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3.

Zgodnie z art. 26 ust. 3: Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, **chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył następujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w niniejszym postępowaniu:

- Aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca przedstawił wyciąg z ewidencji działalności z dnia 03.06.2009r., które opatrzone jest przy potwierdzeniu za zgodność z oryginałem nieczytelnym podpisem bez pieczętki imiennej umożliwiającej zidentyfikowanie z imienia i nazwiska osobę, która potwierdziła ten dokument.
- Aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca dodatkowo złożył następujące dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, które zawierają błędy:

- Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 prawa zamówień publicznych opatrzone jest nieczytelnym podpisem oraz brak jest pieczętki imiennej umożliwiającej zidentyfikowanie z imienia i nazwiska osobę, która podpisała to oświadczenie /w ramach złożonego podpisu nazwisko nieczytelne/.
- W wykazie wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia w pkt 4,5,6,7,8 tego wykazu Wykonawca wymienił jako wykonane usługi – szkolenia zrealizowane na rzecz Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu w zakresie „Własna firma”. Z załączonej do wykazu referencji wynika, że były to szkolenia z zakresu „Własna firma” dla osób bezrobotnych ubiegających się o jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej, a nie szkolenia z zakresu podstaw obsługi komputera tak jak wymagał tego w SIWZ Zamawiający. Dodatkowo wykaz ten opatrzone jest nieczytelnym podpisem oraz brak jest pieczętki imiennej umożliwiającej zidentyfikowanie z imienia i nazwiska osobę, która podpisała ten dokument /w ramach złożonego podpisu nazwisko nieczytelne/.

- Referencje załączone do wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania w postaci kopii nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy /wymóg określony w rozdziale VI pkt 13 SIWZ/. Referencje zawierają tylko podpis skrócony – parafę bez adnotacji „potwierdzam za zgodność z oryginałem”.
- W wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca, nie zostały zawarte informacje odnośnie dysponowania przez Wykonawcę pełnym oprogramowaniem koniecznym do realizacji zamówienia - Wykonawca wymienił tylko, że dysponuje stanowiskami komputerowymi wraz z Internetem i systemem operacyjnym Windows XP, natomiast przedmiotem zamówienia jest również szkolenie z zakresu MS Office, natomiast Wykonawca nie zawarł w wykazie żadnej informacji o dysponowaniu tego rodzaju oprogramowaniem /wymóg dysponowania pełnym oprogramowaniem został określony w rozdziale V pkt 1c SIWZ/. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym do wykonania zamówienia określonego w rozdziale V pkt 1c SIWZ. Dodatkowo wykaz ten opatrzony jest nieczytelnym podpisem oraz brak jest pieczętki imiennej umożliwiającej zidentyfikowanie z imienia i nazwiska osobę, która podpisała ten dokument /w ramach złożonego podpisu nazwisko nieczytelne/.
- Z wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia nie wynika, że Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale V pkt 1d SIWZ w zakresie dysponowania na potrzeby przeprowadzenia zajęć teoretycznych co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie wyższe informatyczne oraz co najmniej 2 letnie doświadczenie w zakresie prowadzenia szkoleń komputerowych. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonego w rozdziale V pkt 1d SIWZ. Wykonawca nie podał również zakresu wykonywanych czynności przy realizacji zamówienia przez poszczególne osoby wymienione w tym wykazie. Dodatkowo wykaz ten opatrzony jest nieczytelnym podpisem oraz brak jest pieczętki imiennej umożliwiającej zidentyfikowanie z imienia i nazwiska osobę, która podpisała ten dokument /w ramach złożonego podpisu nazwisko nieczytelne/.
- Na zaświadczeniu o wpisie do rejestru instytucji szkoleniowych, które przedłożone jest w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem znajduje się nieczytelny podpis bez pieczętki imiennej umożliwiającej zidentyfikowanie z imienia i nazwiska osobę, która potwierdziła za zgodność z oryginałem ten dokument /w ramach złożonego podpisu nazwisko nieczytelne/.

- Na zaświadczeniu o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, które przedłożone jest w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem znajduje się nieczytelny podpis bez pieczętki imiennej umożliwiającej zidentyfikowanie z imienia i nazwiska osobę, która potwierdziła za zgodność z oryginałem ten dokument /w ramach złożonego podpisu nazwisko nieczytelne/.
- Polisa ubezpieczeniowa od odpowiedzialności cywilnej w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, która przedłożona jest w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem znajduje się nieczytelny podpis bez pieczętki imiennej umożliwiającej zidentyfikowanie z imienia i nazwiska osobę, która potwierdziła za zgodność z oryginałem ten dokument /w ramach złożonego podpisu nazwisko nieczytelne/. Dodatkowo figurujący w przedłożonej przez Wykonawcę polisie ubezpieczeniowej zakres ubezpieczenia od prowadzonej działalności nie jest zgodny zarówno z przedmiotem zamówienia jak i wymienioną, w przedłożonym przez Wykonawcę w ramach oferty wyciągu z ewidencji działalności, klasyfikacją PKD.

Zamawiający nie wezwał w/w Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów lub dokumentów zawierających błędy, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie:

- Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2009r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny, które Zamawiający nie może poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy PZP. Wykonawca w formularzu ofertowym, który jest oświadczeniem woli Wykonawcy, podał w zakresie ceny jednostkowej za przeszkolenie 1 uczestnika oraz ceny za przeszkolenie 15 osób kwotę podatku VAT w wysokości odpowiednio 662,13zł oraz 9.932,00zł, natomiast zgodnie z ustawą z dnia 11.03.2004r. o podatku dochodowym od towarów i usług (Dz. U. z 2004r. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.), a dokładnie art. 43 tejże ustawy, zwalnia się od podatku usługi wymienione w Załączniku Nr 4 do ustawy, w którym pod poz. 7 Symbol PKWiU ex 80 wymienia się usługi w zakresie edukacji. Z błędnie podanych w formularzu ofertowym kwot podatku VAT Zamawiający wywnioskował, że Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT, która nie podlega sprostowaniu na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy PZP.
- art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2009r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, który mówi o tym, że niedochowanie formy pisemnej dla czynności, w stosunku do której ustawa przewiduje rygor nieważności w przypadku nie zastosowania tej formy, skutkuje nieważnością tej czynności. Świadczy o tym art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie

z którym ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie pisemnej. Do zachowania formy pisemnej zgodnie z art. 78 Kodeksu cywilnego konieczne jest złożenie własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego – wyrok SN z 8 maja 18\997r. – II CKN 153/97 własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli to jest taki podpis, z którego wynika, nie tylko brzmienie nazwiska, ale także i charakter pisma, który ułatwia orientację w rozpoznaniu osoby składającej oświadczenie woli. Wykonawca przedłożył natomiast formularz ofertowy pod którym złożony jest nieczytelny podpis bez pieczętki imiennej umożliwiającej zidentyfikowanie z imienia i nazwiska osobę, która to oświadczenie woli podpisała /w ramach złożonego na formularzu ofertowym podpisu nazwisko nieczytelne/. Formularz ofertowy nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu wymienionym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006r. Nr 87, poz. 605, z późn. zm.), a więc nie podlega uzupełnieniu w myśl art. 26 ust. 3.

Z poważaniem

Zawiadomienie otrzymują:

1. **Centrum Ochrony Pracy i Środowiska „PRO LEX” ul. Karola Wojtyły 1 08-500 Ryki**
2. **Ośrodek Szkolenia, Doksztalcania i Doskonalenia Kadr „Kursor” ul. Narutowicza 62, 20-13 bliń**
3. **Combidata Poland Sp. z o.o. ul. Emilii Plater 12, 81-777 Sopot; adres do korespondencji: ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia**
4. **Wielkopolska Akademii Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski ul. Przędz 51 60-115 Poznań**
5. **Centrum Edukacji Nowoczesnej Natalia Radzka, Rafał Radzki ul. Czarnocińska 31, 03-110 Warszawa**
6. **Stowarzyszenia B-4 w Rzeszowie ul. Sokoła 4A/2, 35-010 Rzeszów**
7. **Niepublicznego Ośrodka Kształcenia Ustawicznego „Tomrad” ul. Mieszka I 22 B, 26-617 Radom**
8. **Niepubliczny Ośrodek Kształcenia Ustawicznego „Edukacja” s.c. Krzysztof Kot & Małgorzata Kot ul. Żeromskiego 75, 26-600 Radom**

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
mgr Arkadiusz Nowakowski