



POWIATOWY URZĄD PRACY W KOZIENICACH

ul. Zdyczów 1
26-900 Koziennice
ul. Zdyczów 1, 26-900 Koziennice
NIP 812-17-34-635
REGON 671983690
Nr sprawy: OA.26.1.5.2020

tel. (048) 614-66-91, 614-66-99
fax (048) 614-66-91
e-mail: wako@praca.gov.pl

Koziennice dnia 15.04.2020 r.

Ogłoszenie o wyniku

Powiatowy Urząd Pracy w Koziennicach informuje, że w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poniżej 30 000 euro na: „Dostawę materiałów eksploatacyjnych oraz akcesoriów komputerowych dla Powiatowego Urzędu Pracy w Koziennicach.” do dnia 26.03.2020 r. do godziny 15.30 wpłynęło 12 ofert:

l. p.	Nazwa Wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1.	DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska	Ul. Staroniwska 41b 35-101 Rzeszów	76.651,14 zł
2.	KOMATECH S.C. Tomasz Marszałek Piotr Kowalczyk	Ul. Wojska Polskiego 8 43-190 Mikołów	74.402,70 zł
3.	Famex Jastrzębscy s.j.	Ul. Żeromskiego 104 26-600 Radom	96.180,42 zł
4.	Sigma Joanna Rapała	Ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	80.261,19 zł
5.	Printex, Sp. z o.o. Sp.k.	Al. Piłsudskiego 105b, 05-270 Marki	67.834,14 zł
6.	Sakato s.c. M. Doroż, A. Doroż	Ul. Fatimska 41 a, 31-831 Kraków	79.589,61 zł
7.	GLOBO Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C.	ul. Magazynowa 5 25-565 Kielce	80.651,10 zł
8.	ZUMAR Zbigniew Grzywiński	Ul. Pinokia 8 83-110 Tczew	65.005,50 zł
9.	JANAS Kamil Janas Milejowice	ul. Radomska 22 26-652 Zakrzew	86.466,67 zł
10.	Eurooffice Globalex Piotr Mikłasz	ul. Grunwaldzka 42/1B 50-356 Wrocław	34.179,38 zł
11.	KOMAX 9 sp. zo.o.	Ul. Przemysłowa 2 10-418 Olsztyn	81.838,00 zł
12.	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak s.j	Ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	62.900,93 zł

Oferty niżej wymienionych firm podlegają odrzuceniu:

W złożonej przez firmę **DMD s.c. Paweł Miturski, Dorota Miturska, Ul. Staroniwska 41b, 35-101 Rzeszów** ofercie na 3 stronie załączonego arkusza, firma wskazała cenę: baterie Duracell Alkaliane baterie 1.5 V LR6 w kwocie 4,305 złotych; ActiveJeet chusteczki do LCD/TFT/100s w kwocie 11,685 złotych oraz sprężone powietrze ActiveJest 600 ml w kwocie 15,375 zł. Natomiast zapis dotyczący określenia ceny zawarty w rozdz. V pkt 1 lit. a jednoznacznie wskazuje informację o zapisie liczbowym z dokładnością dwóch miejsc po przecinku .

W związku z powyższym ww. oferta podlega odrzuceniu, gdyż zgodnie z rozdziałem VI pkt 6 lit. a, jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

Na pełnomocnictwie złożonym wraz z ofertą przez firmę **KOMATECH S.C. Tomasz Marszałek Piotr Kowalczyk Ul. Wojska Polskiego 8 43-190 Mikołów**, brak jest pieczętki imiennej lub pieczętki firmowej.

Zgodnie z wymogiem rozdz. XI pkt 7, „Pełnomocnictwo winno być w formie oryginału podpisanego przez osobę(y) upoważniającą(e) (pieczętka imienna oraz podpis lub pieczętka firmowa i czytelny podpis-imię i nazwisko).

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu gdyż zgodnie z rozdziałem VI pkt 6 lit. c jej forma nie odpowiada wymaganiom określonym w zapytaniu ofertowym.

Oferta firmy **Famex Jastrzębscy s.j., Ul. Żeromskiego 104, 26-600 Radom** podlega odrzuceniu, gdyż zgodnie z rozdz. VI pkt 6 lit. f „Zamawiający uzna ofertę za odrzuconą, jeżeli wartość oferty przekroczy kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia”.

W ofercie firmy **Sigma Joanna Rapala, Ul. Bałtycka 7/9, 74-500 Chojna** w formularzu ofertowym w pkt 1 zapis słowny kwoty netto i kwoty brutto jest zapisem skrótowym i nie jest to zapis pełny. Zatem nie można jednoznacznie określić wartości złożonej oferty.

Zgodnie z rozdz. V pkt 1 „Wykonawca określi cenę całkowitą oferty brutto dla przedmiotu zamówienia, na którą złoży ofertę zawierającą wszystkie koszty związane z prawidłową realizacją zamówienia, podając ją w zapisie liczbowym i słownie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, (...)”.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, gdyż zgodnie z rozdziałem VI pkt 6 lit. c jej forma nie odpowiada wymaganiom określonym w zapytaniu ofertowym.

W ofercie firmy **Printex Sp. z o.o. Sp.k. Al. Piłsudskiego 105b, 05-270 Marki** błędnie wyliczono wysokość podatku VAT.

W związku z tym, że oferta zawiera błędy obliczeniu ceny zgodnie z rozdziałem VI pkt 6 lit. d podlega odrzuceniu.

Oferta firmy **JANAS Kamil Janas, Milejowice ul. Radomska 22, 26-652 Zakrzew.** podlega odrzuceniu, gdyż zgodnie z rozdz. VI pkt 6 lit. f „Zamawiający uzna ofertę za odrzuconą, jeżeli wartość oferty przekroczy kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia”.

W złożonej ofercie firma **Eurooffice Globalex Piotr Mikłasz, ul. Grunwaldzka 42/1B, 50-356 Wrocław** zaferowała materiały równoważne o parametrach technicznych i funkcjonalnych porównywalnych z materiałami oryginalnymi. Natomiast zgodnie z rozdz. X

pkt 1 „ Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości, że dostarczony przedmiot umowy jest fabrycznie nowy, oryginalny z hologramem producenta urządzenia, nieregenerowany i wolny od wad, kompletny i gotowy do użytkowania oraz odpowiada, co do jakości wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu. Musi posiadać oryginalne, fabrycznie zamknięte opakowanie, (...)”

Z zapytania ofertowego nie wynika, aby Zamawiający dopuścił oferowanie materiałów równoważnych technicznie i funkcjonalnie z materiałami oryginalnym. Parametry techniczne zostały ściśle określone w załączniku nr 1 do zapytania ofertowego.

W związku z powyższym oferta ww. firmy podlega odrzuceniu zgodnie z rozdziałem VI pkt 6 lit. a, gdyż jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

Wykonawcy niżej wymienionych firm zostali w terminie do 03.04.2020 r. do godz. 12.00 wezwani do złożenia wyjaśnień

1. **KOMAX 9 sp. z o.o., Ul. Przemysłowa 2 10-418 Olsztyn**
2. **PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak s.j, Ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź**
3. **ZUMAR Zbigniew Grzywiński, Ul. Pinokia 8, 83-110 Tczew**

Firma: **PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak s.j Ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź** oraz **ZUMAR Zbigniew Grzywiński, Ul. Pinokia 8, 83-110 Tczew** złożyły stosowne wyjaśnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Firma **KOMAX 9 sp. z o.o. Ul. Przemysłowa 2 10-418 Olsztyn** złożyła dokumenty po wskazanym terminie i w związku z tym Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt VII zapytania ofertowego.

Zgodnie z rozdz.VI pkt. 5 Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt VII zapytania ofertowego.

W związku z powyższym zgodnie z rozdz.VI pkt. 7 zapytania ofertowego ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o poniższe kryteria:

- a) Kryterium Nr 1 - Cena brutto (waga 60%),
- b) Kryterium Nr 2 – dodatkowy okres gwarancji na materiały eksploatacyjne (waga 40%), zgodnie, z którymi przyznano następującą ilość punktów:

Kryteria wyboru	Sakato s.c. M. Doróż A. Doróż Ul. Fatimska 41a, 31-831 Kraków	GLOBO Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C. ul. Magazynowa 5 25-565 Kielce	ZUMAR Zbigniew Grzywiński Ul. Pinokia 8 83-110 Tczew	PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak sj. Ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź
Cena brutto – 60%	47,42 pkt	46,79 pkt	58,06 pkt	60 pkt
dodatkowy okres gwarancji na materiały eksploatacyjne 40%	40 pkt	40 pkt	40 pkt	40 pkt
Liczba otrzymanych punktów:	87,42 pkt	86,79 pkt	98,06 pkt	100 pkt

W związku z powyższym została wybrana oferta firmy **PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak s.j**
Ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź oferując realizację przedmiotu zamówienia za cenę –
62.900,93 zł brutto.

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy

.....
mgr inż. Jan Mazur
Dyrektor PUP Kozienice